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ARAPLARDA VE TÜRK' İ ERDE TOTEMCİLİK VAR MIYDI?
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TOTEMCİLİK NEDİR?

Bazı tarihçiler ve sosyologlar dinlerin ilkli veya ilkel din olarak totemciliği (totemizm'i) kabul ederler. Bunlara göre totemcilik bir dindir ve bu ilk din (1) «klan» denilen bir kabile teşkilatının bölümlerinden birinin mcydana getiren aile birimleri grubunun inancını oluşturur. Totemciliğin ilk din oluşuna karşılık, totemciliğe inanan cemiyet de ikel toplumdur (2). Prof. Dr. Mehmet Taplamacıoğlu totemi: «klanların atası sayılan ve bu sıfatla kutsal tanıman hayvan, bitki veya cansıza verilen addir» şeklinde tarif eder (3). Dinler tarihçlerinden Felicen Challey ise kitabının (Le Totemisme) Totemcilik başlığı altındaki bölümde şöyle bir tarif verir:

(*) Erciyes Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Öğretim Üyesi
1. Orhan Hançerlioğlu, Felsefe Sözlüğü, İstanbul, 1970, 63, 205
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«Totemizm, adına klân denilen insanlar grubunu totem diye adlandırılan bazı çeşit kutsal yaratıklara veya bazı kutsal şeylerle bağlayan dindir (4).»

Totemizm totem, mana, ve tabu fikirlerine dayanır. Bir klânın bütün fertlerinin kutsal saydıkları yaratıklar ve şeyler olan totem yenebilen, zararsız veya tehlikeli ve korkunç bir haya-van olabileceği gibi bazı da bir bitki veya yağmur, su gibi bir tabiat güçdür. (5).


Klân üyeleri kendilerinin bir totemden geldiklerine inanırlar ve bir totem gibi klânı oluşturan kişiler de kutsaldırlar. Bu kutsallık ana tarafından intikal etmektedir ve bu kutsiyete binaen «aynı toteme mensup olanlar birbirleri ile cinsel münasebette bulunamazlar, birbirleriyle evlenemezler. Bu totem ile ekzogami (Exogamie) denen (7) kaidenin de beraber bulunduğu gösterir (8). Prof Dr. Mehmet Taplamacıoğlu'nun ifadesine göre: «Totemizm'in ayırdedici nitelikleri, ana tarafından akrabalık, diş evlenme, totem inancı, mantık öncesi zihniyet, ortaklaşa mülk ve para-zit ekonomi olarakaltetlenir (9)»

Totemle klân fertlerini birbirine sağlayan ve hepsinde müşterek olduğu kabul edilen, kutsal, sayılan, sevilen ve korkulan güç

6. Challey, 16-17; Freud, 7; Annemarie Schimmel, Dînler Tarihine Giriş, Ankara, 1955, 10, Taplamacıoğlu, Din Sosyolojisi, 78-79; Taplamacıoğlu, Giriş 72
7. Exogamie - Diş evlenme
8. Freud, 8-9
9. Taplamacıoğlu, Din Sosyolojisi, 79
ve niteliklerden oluşan cevhere m a n a denir (10) Mana, tabiat üstü, belirli bir nesne üzerinde sabit olmayan bir kuvvet ve etkidir (10).

Totemizde ayrıca t a b u yani yasak fikri de vardır. Tabu, bazı veylerin, bazı işlerin yasak olduğuna delâlet eden kuruluş ifade eder (11) ve bunun amacı kutsal olanı olmayandan ayırmak- tir. Prof. Dr. Annemari Schimmel tabu hakkında şu öz bilgiyi verir:

«Tabu, tam bir sârî hastalık gibi ona dokunun insana sırayet edip onu da tabu haline ge’irir. Bunun için insan, bir tabu’ya dokundu mu, derhal müskil ve mufassal temizleme ve tasfiyeler icra etmek mecburiyetinde kalır. Tabuyu ihlâl eden otomatik olarak cezalandırılır: eğer yaptığı günahın farkına varırsa, autosuggestion (12) sayesinde ölür; eğer günahı ile cemaate zarar vermezse, cemaatin intikamı onu öldürür. Tabuya dokunmak gibi hadiselere mani olmak üzere pek komplika âyinler gelİŞmiştir (13)»

Totem yenmez, çünkü kutsalıdır. Tomemin taş ve tahta parçalardan yapılan tasvirine ş u r i n g a denilir. Totem gibi ve klân üyeleri gibi şuringalar da kutsalıdır. Durkheîn, DîN HAYATIN İFTİDAİ ŞEKİLLERİ adlı meşhur eserinde şuringalar hakkında bilgi verdikten sonra, kitabının ikinci bölümünde şu açıklamayı yapar:

«Mukaddes olan şey, yalnız totemin resimleri değildir. Bir takım hakiki mevcudat da vardır ki onlarda totem ile haiz olduk- ları münasebât (ilişkiler) hasebiyle birer mevzu-i âyin teşkil eder- icr. Mevcudat, herşeyden evvel totem nev’inden olan hayvanât ile klânın efradıdır. Totemi irâe eden resimler ve çizgiler dini hissiyvat uyanırdığı için bu resimlerin tasvir ettikleri şeylerin de bir dereceye kadar aynı hassayı haiz olmalarını tabiîdir (15)»

10. Taplamacıoğlu, Din Sosyolojisi, 220
11. Bak Challey, 18 - 19
12. Autosuggestion, kendi kendine telkin anlamına gelir
13. Schimmel, 10-11; Ayrıca bak: Tanyu, aynı makale
15. Durkheim, I, 239
Totemcilikte ahiret inancı ve dolayısıyla ahirette sorgu-suai inancı olmadığı gibi, ruhun ölmeyliği ve ata ruhları inançları da mevcud değildir. Totemcilik, metafizik ve idealden mahrum bir inanış tarzıdır (16)

**ARAPLARDA TOTEMCİLİK**

Araplarda, islamdan önce, totemizmin varlığına inanılanlar mevcuddur. Araplar arasında totemizmin varlığının ileri sürülme-sinin sebepleri kabile adlarının hayvan bitki gibi şeyler olmasıdır. Gerçekten de İslâm öncesi arapların Benu Kelb (köpekoğulları), Benû Esed (Aslanoğulları), Benu Kureys (Köpekbalığı oğulları), Benu Salebe (tilkioğulları), Benu Hanzale (acakarpuzoğulları) gibi adalarla anıldıklarını biliyoruz. Bu adlar, kabilelerin hayvan veya bitkiden geldiklerini belirtmektedir. Prof. Dr. Mehmet Tap- lamacıoğlu, bu isimlere dayanarak araplarda totemizmin varlığına şu cümlelerle işaret eder.

«Araplarda kabileye adını veren totem ya bir hayvan, ya bir bitki veya tabii bir nesnedir. Fakat çok defa totem bir hayvan- dir. İslâmdan önceki araplarda kabile adlarını incelediğimizde bunların, arslan, Kaplan, köpek, köpek balığı gibi hayvan adları olduğu görülür... (17)»

Araplarda (cahiliye çağında) ahlâksızlığın her çeşidi, puta tapıcılığın hepsi vardır. Araplar yıldız, aya, taşa, kayaya, puta tapmışlardır (18). Ancak cahiliye çağı inanışları ile totemizm arasında ilişkii kurmak bizim kanaatimizce, mantıksen mümkün görülmemektedir. Kabile adları totemizmin varlığını iddia etmeleri yeterli değildir. İslâm öncesinde araplar, hayvan veya bitkilerden geldiklerini belirten kabile adlarını kullanmışlar ve müslüman olduk- tan sonraarda bu adlarla anılmaktan gurur duymışlardır. An-
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16. Taplamacıoğlu, Din Sosyolojisi, 83
cak, daha önce zikrettığımız totemizmin hukuki ve sosyal vasif-

laryla ve diğer özellikleriyile İslâm öncesi arap inançlarını ve topl-

lumunu karşılaştırırsak totemizmin varlığı iddiası havada, daya-

nakız karılır. Şöyle ki:

1. Araplar kendi kabile adlarını verdikleri hayvanlara tap-

mamışlardır. Peygamberimizin soyu olan Benu Kureş veya Be-

nu Fihr (köpekbalığı oğulları veya kaya oğulları) köpekbalığına

ve kayaya, Benu Kelbu (köpekoğulları) köpege, Benu Salıbe (til-

kioğuluları) tilkiye tapınmamaktadırlar. Benu'l-Esed (aslanoğul-

lari) da aslana tapmadıkları gibi bu hayvanları avlamışlar, öldür-

müşler hatta mecbur kalınca tapındıkları şeyleri bile yemişlerdir.

2. Araplarda mecburi bir dış evlenme yoktur. Kendi boyla-

rından kadın ve erkekler birbirleriyile evlenmişlerdir.

3. Totemizmin aksine araplarda ana tarafı ve kadın horla-

nır, akrabalıktı kadın tarafına önem verilmez.

4. Arapiarda bazı bölgelerde (parazit) asalak ekonomiye

rastlamak mümkün olmakla beraber, medenilik ve kültür seviye-

lerinin üstünlüğünü gösteren ziraat ve ticaretin geçim kaynağı ol-

duğu unutmamak lazımdır.

5. Cahiliye çağı araplari arasında geniş aile sistemi olmakla

beraber kabile ortak mülkiyetinden çok farklı mülkiyetin buluşu-

Mustafa Fayda, İslamiyetin Güney Arabistan'a Yayılışı, Ankara, 1982;
İbn ül-Kelbi Putlar Kitabı, Çeviren ve metnini geçiren: Beyza Bilgin,
Ankara, 1969; M. Şemseddin, Kabıll el-İslâm Araplar ve Tepdeyyüleri, D Laf-
F.M., İstanbul, 1926, sayı: 3, 112-176 İbn Kuteybe, El-Maarif, Beyrut, 1960;
Hüseyin Atay, «İslâmdan Önce Arap Yarımadasında Putperestlik ve
Yayılışı» A.U.I.F.D. Ankara, 1957, Sayı: 4, 80-88; Dr. Hasan İbrahim Ha-
San, Tarih Ül-İslâm, Kahire, 1964 (8. baskı), I, 69-74; Ebu Hanife ed-Di-
neveri, el-Ahar ür-Tıval: Taberi, Milletler ve Hükmüdarlar Tarihi, Çev: 
Zakir Kadiır Ugan-Ahmet Temir, İstanbul, 1965, I ve II. cildleri; İbn
Hişam, Hz. Muhammed'in Hayatı, Çev: İzzet Hasan-Neşet Çağatay,
Ankara, 1971, I; Mes'üdi Müruc üz-Zeheb; et-Tenbih ve'l-İşraf, Beyrut,? Be-
lüzuri. Futuh ül-Bülđan, Çev: Zakir Kadiır Ugan, İstanbul, 1955, I-II: 
Philip K. Hitti, Siyasî ve Kültürel İslâm Tarihi, Çev: Salih Tuğ, İstan-
bul, 1980, I-IV; Muhammed b.Işak b.Yesar, Bi-Kitab il-Mübtede' ve-
Meb'as ve-1-Magâzî, Yayına hazırlanan: Muhammed Hamidullah, Konya
1981. 
gü dikkatimiz çekmektedir. Totemizmin bulunduğu klân aile sisteminde ferdi mülkiyet bulunmadığı için bu özelliği araplarda göremiyoruz.


**TÜRKLERDE TOTEMCİLİK**

Türklerin en eski dinleri hakkında bilginlerimizin farklı görüşleri olmuştur. Türklerde totemizmin varlığını inanılar, bu inanca, bazı tarhçilerin türk boylarıyla ilgili olarak sıraladıkları ongunlardan (20) Türk türetyiş destinlerinde kurdun ata olarak takdiminden hareketle vurmuşlardır. Ziya Gökalp, "Türk Medeniyeti Tarihi"nde Türk Totemizmi (21) genel başlığı altında konuyu anlatır ve Türk Destanlarını klân yapısına göre açıklar. Prof. Dr. Mehmet Taplamacıoğlu ise: "Eski Türklerde de totemdininin izlerine rastlanmaktadır (22)" cümlesiyle, Türklerdeki totemizinden kuşkusunu belirten bilgin Prof. Dr. Rasonyi de "bozkurt, kökbörü, turul, yılan..." gibi totem adları sıralamaktadır (23). Prof. Dr. Mehmet Eröz de "Milli Kültürümüz ve Meselelerimiz" adlı kitabında "Türk İctimalı Hayatında Totemizmin İzleri" başlığı altında, totemizmin Türklerde varlığından hareketle ko-

22. Mehmet Taplamacıoğlu, Din Sosyolojisi, 84
23. Rasonyi, 22
nuyu inceler (24). Ona göre Ord. Prof. Dr. Zeki Velidi Togan, Abdulkadir İnan ve kendileri totemciliğin Türklerde varlığına, Prof. Dr. Hikmet Tanyu ve Prof. Dr. İbrahim Kafesoğlu ise totemizmin olmadiğına inanmaktadırlar. (25). Totemizmin olmadığına inan- nanlar arasında Prof. Dr. Bahaeddin Ögel, Prof. Dr. Orhan Türk- doğan, İsmail Hami Danışmend, Doç. Dr. Şaban Kuzgun, Yrd. Doç. Dr. Kemal Göde, Yrd. Doç. Dr. Abdurrahman Küçük, Yrd. Doç. Dr. Harun Güngör... gibi isimler saymak mümkündür. (26)

Prof. Dr. İbrahim Kafesoğlu, ESKİ TÜRK DİNİ adlı müsta- kil eserinde, Türkler arasında totemizmin varlığını iddia edenle- rin delillerini anlattıktan ve tenkidini yaptıktan sonra «...Herhan- gibir toplulukta bazı hayvanlara saygı duyulması, o toplulüğün totemci klâdan ibaret olduğuna delil sayılmamaktadır» der (27) Bu sahada müstakil eserler yazmış bulunan Dinler Tarihi Profesörlerinden Hikmet Tanyu ise son makalelerinden birinde konu- muzla ilgili olarak şunları yazar:

«İlmi bir belge olmadan, bu konuda ciddi bir araştırma yapılmadan, bazı efsanelere karışmış hayvanları, bazı cesur ve güçlü hayvanları Türklerin totemi olmuş gibi saymak ilmi hatalıdır. Bu bakımdan Kurt'u, atı, kartalı, koyunu, geyiği... vb. Türklerin totemi olmuş gibi görmek ilmi isbatından uzaktır. Türklerin klân devri on bin yıl önce geride kalmıştır. Hunlar zamanında büyük ülkeler fethedilmiş, büyük ordular vucuda getirilmiştir. Bu za- manlar da Türklerin kendilerine mahsus bir takım âdet ve inanç- lari yanında dini bir sisteme sahip olduklarına dair elde bulunan belgeler 3.000 yıllık bir geçmişe sahiptir. Bu da Gök Tanrı (Yüce Ulu Tanrı, Tengri) inancı ve onuna ilgili olarak bir takım tören- ler, kurbanlar, kutsal tanılan bayramlarla bağlantılı inançlardır. Bir varlığı, bir cinsi veya herhangibir kuş veya hayvani takdir edip övmek veya benimsemek, onu cesaret sembolü gibi görmek mahiyet bakımından totemizmden farklıdır... (28)»

Şimdi, Türklerde totemizmin neden olmadığı konusunun ay- rıntılarına geçebiliriz:

25. Eröz, 11
27. İbrahim Kafesoğlu, Eski Türk Dini, Ankara, 1960, 16


3. Türklerde bata hukukunun ağır bastığı, fakat araplardaki gibi kadının hiç saygılmadığı bir aile düzeni vardır. (29)


5. Türklerde klân aile sisteminin aksine özel mülkiyetin varlığı bilinmektedir (31)

6. En önemli noktalardan biri de Türklerde ahiret, öldükten sonra devam eden bir hayatın varlığı nikrinin bulunuyordur. Tote-nizde ve klân aile sisteminde ahiret düşüncesi kesin olarak bulunmadığı bilinmesine karşılık Türklerde öldükten sonra bir hayatın varlığını gösteren işaretler mevcuddur. (32). Onunca asında yaasan Ibn Fadlan'ın Seyahatname'sinde verdiği şu bilgiler Türk lerdeki «oldukten sonraki hayatın varlığı» konusundaki inançları-nı çok güzel ortaya koyar:

32. Osman Turan, Türk Cihan Hakimiyeti Mefküresi Tarihi, İstanbul, 1969,1,51
Turklerde kurdun saygideger bir hayvan olarak gormesinin ise totemcilikle bir ilgisi yoktur. Cunku, Prof. Dr. Ibrahim Katso glu'nun dedigi gibi «Turklerde kurd'un saygi gormesi ise, yuzbinlerce basta surulerin otlatigi bozkirların korkulu hayvan olmasindan ileri geldigi duşunulebilir ki, bunun temelinde dinci bir tasavvur kesfetmek guctur (34). Kurda Turk Tarihi'nin hicbir devrinde tapilmamistir. Gerçekte Turkler arasinda madde seklinde bir ilaha tapinmanin varligi da gosterelemez (35). Prof. Dr. Bahaeddin Ögel bu konuya ilgili olarak gunleri yazdi:

«Turklerde Tanrı anlayisi da gelismis bir seviyede idi. Tanrinin sekli ve bicimi hakkindaki tasavvurlar, zihinlerden silinmis ve manevi bir ruh anlaminin gurulmustu. Turklerin, Tanrinin sekli ile bicimini nasil dusunduklerini, yine en iyi olarak Gokturk yazitlarinda bulabiliyoruz. Onlara gore Tanrı, Tenritte Tenri, yani Tanriya benzer Tanrı veya kendine benzer Tanrı idi (36)»

Gene Gokturk Kitabelerindeki «Zamani Tanrı yaaylor, insanoglu hep olmek icin turemis (37)» ifadesi Turklerin, ezeli, ebedi,

33. Ibn Fadlan, Seyhatname, Çev: Ramazan Şeşen, İstanbul, 1975, 36
34. Katsoğlu, Türk Milli Kültürü, 249
35. A. Vehbi Ecer, Türklerin Eski İnançlarında İlâhi Din İzleri, Töre Dergisi, Şubat/1983, Sayı: 141, 62 - 64
37. Muharrem Ergin, Orhun Abideleri, İstanbul, 1970, 14
zaman üstü, öncesiz-sonrasız bir Tanrı inancına sahip olduklarını göstermektedir. Türkler VII. yüzyılda devrine ve komşularına göre gelişmiş bir Tek Tanrı inancının içindediler. Bu gelişmişlik ve semavi dînlere benzer inanış izleri Türklerin müsluman olmalarını kolaylaştıran sebepler arasında sayılacaktır (38).